Publ ID: 1237715782-40
УДК 32 (477) «2009»
ББК 66.3

УКРАИНА 2009. ЧТО В БУДУЩЕМ?

В последнее время средства массовой информации (особенно электронные) пестреют заголовками о возможном расколе Украины [1]. На наш взгляд, это вполне обоснованные опасения (или надежды?), ибо так сложилась история нашей страны. В одной из своих работ мы уже упоминали о существовании двух Украин: Западной и Надднепрянской [2]. Здесь отмечу только, что Слободская Украина, так сильно противящаяся насильственной украинизации, являлась южной окраиной Московского царства [3]. Лишь отсутствие свободных людских ресурсов вынудило царей давать соизволение на заселение этой территории единоверными черкасами (украинцами). Последние так усердствовали, что теперь великорусы являются на своей собственной исторической Родине, Слобожанщине, нацменами. К тому же, угнетаемыми. Для нас, русскоязычных, здесь, на нашей Родине, нет возможности учиться и преподавать на родном языке. Художественные и мультипликационные фильмы советского времени нам переводят на «рідну мову солов'їну». Нормально ли это? И если, например, автору данных строк дают понять, что он здесь, на своей исторической Родине, инородец, на подобие негра или китайца, то каковым должно быть его отношение к этому государству?

Вообще, взгляд на историю нашей страны оптимизма не внушает. Учитывая публицистический характер данной статьи, ограничимся лишь беглым очерком. По словам М. С. Грушевского, чьи украинофильские взгляды не внушают сомнений, впервые украинское государство возникло в XIII веке – это Галицко-Волынское княжество [4]. Уже в те далёкие времена данная держава проводила прозападническую политику. Сравните: суздальский князь Ярослав и его сын, Александр Невский, установили сотруднические отношения с Золотой Ордой, тем самым, обезопасив себя от агрессии Степи. Это дало возможность сосредоточить усилия на борьбе с католической экспансией Тевтонского ордена и Швеции. В то же самое время Данило Галицкий активнейшим образом искал среди западных стран союзников для борьбы против монголо-татар. Даже принял королевскую корону от папы римского. Конечно же он понимал, что взамен папа потребует принятие католицизма. Естественно, что подобные действия галицко-волынского государя вызвали негодование ордынцев и как следствие их карательный поход. Данило Галицкий был принуждён собственными руками срыть все крепости, которые строил на протяжении всего своего княжения. А стоило ли вообще бороться с монголо-татарским игом? Всё иго заключалось только в формальном признании себя вассалом Орды и выплате дани,

размер которой не превышал полушки с деревни. По-видимому, Данило «пошёл на принцип».

Судьба первого украинского государства – Галицко-Волынского княжества – печальна. После смерти Данила начались раздоры и гражданские войны.

Все последующие правители оказались бездарностями. В ходе политической борьбы различные партии ориентировались кто на Польшу, кто на Новгород-Северское княжество, кто на Владимиро-Суздальское. Результат нам известен – Галиция и Волынь оказались в составе Польского королевства.

XVII век ознаменовался Национально-освободительной войною украинского народа 1648–1657 гг. Б. М. Хмельницкому удалось отвоевать независимость Руськой земли (именно так в те времена называли нашу страну) [5] и создать Гетманщину. Однако после его смерти украинцы предались традиционным ссорам, склокам и междоусобной борьбе. Как результат – к XVIII веку Правобережье оказалось в составе Речи Посполитой, Левобережье – в составе Российской империи.

В 1917–1920 гг. история подарила любителям незалежности ещё один шанс. Как сейчас принято говорить, в 1917 году произошла Украинская национальная революция. (Интересно, произошла бы она, если бы не российский Февраль?). Ну, да Бог с ней, с терминологией. Украина отвоевала независимость. И что же? А всё то же самое: склоки, раздоры, междоусобная борьба. Результат – победили противники независимости.

В 1991 году Украина стала независимой. Представлялось, что навсегда. Но по верному утверждению Л. Н. Гумилёва «история полезна только тому, кто её выучил» [6]. Современные украинские политики, это очевидно, в школе знали историю на 1 бал. В который раз: склоки, раздоры, междоусобная борьба. Нужно ли быть историком, гадалкой или аналитиком, чтобы предвидеть судьбу очередной украинской независимости?

ПРИМЕЧАНИЯ

1. См., напр.: Великий Кобзарь как символ раскола Украины. Размышления после шевченковского праздника // KM.ru. URL: http://www.km.ru/magazin/view.asp (дата обращения 21.03.2009); Крысак К. Раскол Украины. С кем будет Киев? // Фраза.ua. URL: http://www.fraza.com.ua/zametki/25.04.07/36719.html (дата обращения 21.03.2009); Кому нужен раскол Украины? // Росбалт. URL: http://www.rosbalt.ru/2008/04/08/472972.html (дата обращения 21.03.2009) и др.
2. См.: Коловрат Ю. А. Мифы независимой Украины / Ю. А. Коловрат // История Змиевского края. – Змиев. – 02.08.2008. – URL: https://colovrat.at.ua/publ/3-1-0-6
3. Україна. Історичний атлас. 8 клас. К., 2007. С. 2, 11, 13.
4. Грушевський М.С. Історія України-Руси: В 11 т., 12 кн. / Під ред. П. С. Соханя. К.: Наукова думка, 1991. Т. 1: До початку XI віку.

5. Артамонов В. А. Украино-русская конвергенция в последней трети XVII–XVIII вв. // Висвітлення історії національних меньшин в курсах історії України та Росії: Матеріали круглого столу. Х.: ХНУ ім. В. Н. Каразіна, 2006. С. 35.
6. Гумилёв Л. Н. Этногенез и биосфера Земли. М.: Эксмо, 2008.

Ссылка на эту статью:
Коловрат Ю. А. Украина 2009. Что в будущем? // История Змиевского края. Змиев. 22.03.2009. URL: https://colovrat.at.ua/publ/3-1-0-40

© Ю. А. Коловрат, март 2009 г.